

Protokół
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska,
Infrastruktury Gminnej, Porządku Publicznego i Dostosowania do Unii
Europejskiej oraz Komisji Inwentaryzacji i Wspierania Inicjatyw
dotyczących Rynku Pracy, Promocji oraz Handlu i Usług
Rady Miejskiej w Więcborku z dnia 21 czerwca 2010r.

Spotkanie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Obrady trwały od godz. 10.00 – 14.00

Obecni – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|--|-------------------|
| 1. Przewodniczący Rady Miejskiej | - Józef Kujawiak |
| 2. Redaktor Wiadomości Krajeńskich | - Robert Środecki |
| 3. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg | - E. Eckert |
| 4. Inspektor ds. gospodarki Nieruchomościami | - B. Szmidt |
| 5. Kierownik Referatu ds. Inwestycji, Planowania
Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami | - M. Bąk |
| 6. Podinspektor ds. Promocji | - M. Kotarak |
| 7. Kierownik Referatu ds. Rozwoju i Promocji | - I. Sikorska |

Komisjom przewodniczył S. Piłka – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Infrastruktury Gminnej, Porządku Publicznego i Dostosowania do Unii Europejskiej.

Przedstawił porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał.
2. Ustosunkowanie się Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Sępólnie Krajeńskim do uwag dotyczących parkingu przy ul. Wodnej w Więcborku.
3. Sprawy różne.

Z uwagi na obecność Dyrektora Zarządu Dróg zaproponował zmianę porządku obrad – w pierwszej kolejności omówiony niech zostanie punkt drugi - Ustosunkowanie się Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Sępólnie Krajeńskim do uwag dotyczących parkingu przy ul. Wodnej w Więcborku.

Ad. 1 Ustosunkowanie się Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Sępólnie Krajeńskim do uwag dotyczących parkingu przy ul. Wodnej w Więcborku.

Dyskusję rozpoczął R. Mroczkowski. Stwierdził, że zarzuty jego wynikają z faktu występowania niedogodności na nowo wybudowanym parkingu

w Więcborku. Wjazd na parking jest za wąski. Dwa samochody nie są w stanie się minąć. Uważam, że wjazd powinien być zaraz za budynkiem. Teraz robią się tam korki. Rozmawiałem z ludźmi, którzy się na tym znają i dowiedziałem się, że wjazd taki powinien mieć promień skrętu. Krawężniki powinny być niższe. Na innych parkingach wygląda to zupełnie inaczej. Tak zaplanowany parking powoduje utrudnienia w ruchu i niepotrzebne emocje. Kto zapłaci za ewentualne uszkodzenia pojazdów spowodowane wysokimi krawężnikami? Czy parking jest ubezpieczony? Czy opłata za parking, którą będę wnosił jest wraz z ubezpieczeniem? Wjazd byłby właściwym wjazdem, gdyby tylko był wjazdem, a ul. Potulickich i Wodna byłyby jednokierunkowymi. Kolejny zarzut dotyczy oznaczenia miejsc parkingowych. Takie oznaczenie powoduje dalekie stawianie pojazdu od krawędzi. Kiedyś stanąłem bardzo blisko linii wyznaczającej, miałem to naprawić i stanąć właściwie. Skręt jest tak ostry, że nie ma możliwości właściwego zajęcia miejsca parkingowego. Czy to oznacza, że mamy płacić za dwa miejsca parkingowe?

E. Eckert podziękował za zaproszenie i odpowiedział na padające zarzuty i uwagi. Poprosił, aby nie łączyć jego osoby i zarzutów z zajmowaną przez niego funkcją.

Po pierwsze odniosę się do kwestii ogólnej braku miejsc parkingowych. Pan określił powierzchnię pożądaną, a ja powierzchnię właściwą. Żądanych było ok. 50 miejsc parkingowych. Otrzymałem zadanie umieszczenia tam jak największej liczby miejsc parkingowych. Rozumiem troskę o bezpieczeństwo pojazdów. A co z ubezpieczeniem parkingu na rynku? Jest to przecież otwarta przestrzeń komunikacyjna. Zachęcam do obserwacji. Minimalne wymiary to 4,5 x 2,3 stanowiska parkingowego. Na ul. Wodnej wszystkie miejsca są większe. Jezdnie manewrowe i stanowiska są odpowiednio szerokie. Jest czas i możliwość, aby ewentualnie pomanewrować. Obecne promienie wjazdowe gwarantują wjazd płynny, są właściwe. Wjazd od strony Kościoła spowodowałby konieczność poszerzenia krawędzi jezdni. Licząc od narożnika budynku trzeba by poprowadzić 6 m prawoskręt. Obecnie wjeżdżający musi udostępnić miejsca wyjeżdżającemu. Stwierdziłem, że 50 stanowisk da się wygospodarować, ale trzeba to zrobić w sposób rozsądny. To co wykonałem nie jest złe, ale zdaję sobie sprawę, że może powodować pewne trudności. Taki jednak był zakątek do zagospodarowania. Czy mam odnieść się również do złego znakowania parkingu?

Radny R. Mroczkowski odpowiedział, że nie, chodzi mu tylko o płynność ruchu.

E. Eckert odpowiedział, że problemem dla projektujących był również drzewostan. Jednym z warunków umowy było pozostawienie drzew tam się znajdujących.

M. Bąk odpowiedział, że jeszcze nigdy nie spotkał się z utrudnieniami ze strony parkingu. Nigdy też nie spotkał się z korkami czy trąbieniem kierowców. 6 m prawoskręt w zupełności wystarczy.

E. Eckert dodał, że w protokole odbioru wpisał w uwagach, że są zbyt wysokie krawężniki. Nie zostałem jednak poinformowany o inspekcjach. Usterki nie zostały naprawione. Jest jednak „termin gwarancji”. Należy się więc zwrócić do wykonawcy, aby naprawił błędy.

Radny R. Mroczkowski – zaznaczył Pan, że jest tutaj jako projektant, a nie jako urzędnik. Ja jestem tutaj jako obywatel, a nie jako inspektor nadzoru. Zabrałem na parking kolegów radnych i oni też mieli kłopoty z manewrowaniem. Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że wszystkie miejsca parkingowe są zgodne z normą i wymiarowe. Ja nie neguję, że w Więcborku jest mało miejsc parkingowych. Trzeba zmienić mentalność ludzi. Mamy targowisko, które wolne jest od poniedziałku do środy i od piątku do niedzieli. Tam jest wystarczająco miejsc parkingowych. Uważam, że gdyby zabrało się chociaż jedno miejsce na usprawnienie ruchu, nic się nie stanie. Jestem laikiem. Nie znam się na tym, więc muszę przyjąć do wiadomości to co Pan mówi.

E. Eckert odpowiedział, że nie broni projektu, ale wskazuje na pewne realia. Mogę doradzić, proponować.

J. Kujawiak proponował, aby zapoznać się z protokołem odbioru.

R. Mroczkowski wskazując na projekt wyjaśnił, że wjazd można było spokojnie powiększyć. Nie zgadza się z tym, że nie można było tego zrobić. Uważa, że można zrobić półkola z krawężników. Jest to tylko kwestia chcenia. Widzę, że docina się kostkę na kilka cm, więc dlaczego nie krawężniki?

E. Eckert odpowiedział, że na parkingu jest swoboda i czas na manewrowanie. Nie dyskutujemy jednak na temat techniki jazdy na parkingu. Przyjąłem to do wiadomości.

Radny R. Mroczkowski stwierdził, że jeśli parking będzie nieprzyjazny dla kierowców to nigdy nie będzie obłożony w stopniu w jakim byśmy tego chcieli. A co będzie jak już ktoś go wydzierżawi?

E. Eckert stwierdził, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęła żadna skarga, ani wniosek o odszkodowanie.

Radny M. Błażejewski stwierdził, że tak naprawdę chodzi o 4 miejsca parkingowe od strony jeziora.

E. Eckert odpowiedział, że można to poprawić.

M. Bąk odpowiedział, że nie jest to błąd projektanta czy wykonawcy. To wyszło w trakcie eksploatacji. Powierzchnia jest wykorzystana maksymalnie, zgodnie z uwagami konserwatora. Niech nikt nam nie zarzuca błędów w wykonaniu czy projektowaniu.

Radny R. Mroczkowski odpowiedział, że jako użytkownicy mamy prawo wyrazić swoje uwagi.

Z uwagi na pilny telefon, jaki otrzymał Przewodniczący Komisji S. Piłka i konieczność opuszczenia spotkania przewodnictwo Komisji objął S. Posieczek – Przewodniczący Komisji Inwentaryzacji i Wspierania Inicjatyw dotyczących Rynku Pracy, Promocji oraz Handlu i Usług.

J. Kujawiak – ponowił prośbę o możliwość zapoznania się z protokołem odbioru.

M. Bąk przeczytał protokół, zalecenia i ustalenia – **załącznik Nr 1** do protokołu.

E. Eckert powtórzył, że krawężniki miały być swazowane.

Radna J. Fiedler zapytała czy protokół był sporządzony przed wpuszczeniem użytkowników?

M. Bąk odpowiedział, że tak.

Radna J. Fiedler - więc mogą być z tego tytułu jakieś kłopoty.

Radny J. Kosiniak stwierdził, że nigdy nie korzystał z parkingu, ale przed Komisją wjechał tam, aby go osobiście zobaczyć. Stwierdził, że za pieniądze, za jakie on został wykonany powinien wyglądać lepiej. Teraz wygląda okropnie. Kosztowało nas to sporo, a jest sporo niedociągnięć, jest brzydki. Dlaczego nie ma jeszcze opłat za miejsca parkingowe. Dlaczego wszystko tak wolno się toczy? Ciężka sytuacja jest zwłaszcza w czasie wzmożonego natężenia ruchu. Kiedyś gazeta napisała, że chcę dobrać się do kieszeni podatnika. Ja chcę tylko uporządkować teren.

J. Kujawiak – trzeba rozgraniczyć dwie kwestie. Po pierwsze: warunki postawione projektantowi. Czy w związku z tym można mieć do niego pretensje? Druga sprawa to wykonawstwo. Trzeba sprawdzić, czy rzeczywiście możemy poprawki jakoś wyegzekwować. Trzeba zamknąć sprawę. Moglibyśmy wprowadzić luksus za cenę ilości miejsc. Weźmy to również pod rozwagę. Zmiana parkingu to kolejne pieniądze. Jaki jest okres gwarancji.

M. Bąk odpowiedział, że do 2012 roku.

J. Kujawiak – więc zabierzmy się za to, a nie udawajmy, że chcemy.

E. Eckert – zgadzam się, że wykonawca powinien usunąć mankamenty. Ja ze swej strony deklaruję, że jestem w stanie pokryć koszty naprawienia błędów jakie wynikły z mojej strony. Tylko, żebym nie został źle zrozumiany.

Nie pokryję kosztów przebudowy całego parkingu, ale tylko tych elementów jakie wynikają z mojego błędu.

J. Kujawiak stwierdził, że dzierżawca parkingu widzi, co bierze. Nie może stawiać nam warunków i żądać wprowadzania udogodnień.

Radny R. Mroczkowski – wydajemy pieniądze i powinniśmy się cieszyć, że coś jest zrobione i to dobrze. Pani Kotarak przedstawia nam wyliczenia przy pełnym obłożeniu dwóch parkingów i jest to kwota 28 tys. zł., a za dzierżawę chcemy 2 tys. zł. Założmy mniejsze obłożenie o połowę. Mamy 14 tys. Zatrudnijmy dwóch pracowników ZGK, zapłaćmy im po 2 tys. zł., a resztę przeznaczymy na jakąś inwestycję. Chcemy dać komuś 10 tys. zł.

J. Kujawiak przerwał dyskusję i stwierdził, że problemy musimy podzielić na dwie grupy:

uwagi techniczne – po pierwsze – rozwiązania związane z projektowaniem, po drugie – niechlujne wykonanie.

Rozwiązania techniczne są takie jakie są. Przeróbka to dodatkowe koszty. Tego nie zmienimy. Na to nas było stać i to trzeba tolerować, a niechlujne wykonawstwo wyegzekwować.

E. Eckert odpowiedział, aby nie demonizować sprawy. Za chwilę okaże się, że parking jest źle zaprojektowany. Jest zaprojektowany zgodnie z normami. Jeśli natomiast pojawiają się jakieś detale to w części dotyczącej projektu już się określiłem. W części dotyczącej wykonawstwa jest to do naprawienia. Przeprojektowanie parkingu jest niemożliwe. Podkreślam, że taka była powierzchnia do zagospodarowania. Presja była też taka, aby utworzyć tam miejsce na autokary, ale do tego nie doszło.

Proszę wyznaczyć spotkanie – ja jestem do dyspozycji.

M. Bąk – chcę się ustosunkować do kwoty. Odnoszę wrażenie, że Państwo myślą, że to za drogo. Kosztorys opiewał na kwotę 600 tys. zł. Ogłoszono przetarg – i to była najtańsza oferta.

J. Kujawiak stwierdził, że skoro to był przetarg to wykonawca powinien to oddać do użytku zgodnie z normami, protokołem powykonawczym, a usterki do dnia dzisiejszego nie zostały naprawione.

M. Bąk odpowiedział, że firma jest w rozsypce.

S. Posieczek zaproponował, aby przegłosować następujący wniosek: „Usunąć usterki zapisane w protokole powykonawczym”.

J. Kujawiak odpowiedział, że nas nie interesuje, że firma jest w rozsypce. Musimy uchwycić okres gwarancji. To, że firma bankrutuje nie znaczy, że możemy im darować.

S. Posieczek – chciałbym również odnieść się do propozycji objęcia parkingu przez ZGK, zgłoszonego przez Radnego Mroczkowskiego.

J. Kujawiak – Poczekajmy do projektu uchwały o opłatach. Może proponujemy spotkanie wykonawcy z p. Eckertem na placu boju?

M. Bąk to może spotkanie międzygwarancyjne.

E. Eckert – moja gwarancja jest dla mnie wiążąca i nie chcę dyskutować.

J. Kujawiak – należy zobowiązać Burmistrza do zorganizowania przeglądu międzygwarancyjnego z udziałem wykonawcy i projektanta i poinformowania Komisji o ustaleniach np. w miesiącu sierpniu lub wrześniu.

Radny J. Kosiniak stwierdził, że wykonawca powinien mieć poczucie odpowiedzialności i naprawić to niechlujstwo.

Radny S. Schwartz podziękował za załatwienie dziur w sołectwie. Mieszkańcy sygnalizują mi, aby rowy przy drogach zostały wykoszone. Czy przewidujecie zebranie poboczy? Są one wyższe od szosy i woda nie spływa.

E. Eckert – wiemy, że nawierzchnie są dziurawe, trawy wysokie. Pracujemy nad tym. Cały maj prace prowadzone były wolno ze względu na warunki pogodowe. Teraz wchodzimy już na teren gminy Więcbork, na teren sołectwa Pana Radnego – zgodnie z planem. Kiedy kończyły się lata 90-te kończyło się wykaszanie rowów przy drogach. Szczupłość finansów utrudnia prace. My robimy swoje.

Radny J. Kosiniak zapytał czym kierują się ludzie łatający dziury na jezdniach. Na trasie Sypniewo – Iłowo widzę obecność drogowców, ale zostały tam potężne dziury.

E. Eckert – wybór oparty jest na oglądzie sytuacji. Remont tej drogi jeszcze się nie zakończył. Jeśli kończy się kruszywo to łatają te dziury, na które starczy im materiału.

Radny J. Kosiniak – przydałoby się tam wykoszenie trawy i krzaków.

E. Eckert – mamy umowę z ekipą, która działa zgodnie ze swoim harmonogramem.

Radny J. Kosiniak – mam prośbę, aby po wykaszaniu pilnować, żeby to wszystko nie odrosło. Pobocza są wyższe, woda gromadzi się na jezdni i uszkadza ją. Wracam do drogi w Zakrzewku.

E. Eckert – pierwsze 300 m będzie na nowo cała warstwa. Wykonanie w sierpniu tego roku. W tym tygodniu ogłoszony jest przetarg, koniec lipca – podpisanie umowy.

J. Kosiniak stwierdził, że to późno. W innych gminach np. Zakrzewo czy Kujan wygląda to lepiej.

E. Eckert – znam swoje możliwości i stan. Inne gminy też borykają się ze swoimi problemami. Koledzy z innych gmin dziękowali również nam pewnych rozwiązań. Jest tak jak jest, to nie wynika ze złej gospodarki drogami.

Radny S. Posieczek zaproponował, aby sprecyzować i przegłosować wniosek:

Wniosek: Zorganizować spotkanie wykonawcy, projektanta i dwóch Komisji oraz wyegzekwować usunięcie usterek. Informacje przedstawić na sesji sierpniowej.

Wniosek poddano pod głosowanie:

„za” jednogłośnie

S. Posieczek podziękował Panu Dyrektorowi E. Eckert za przybycie na Komisję.

Ad. 2 Zaopiniowanie projektów uchwał.

B. Szmidt przedstawiła projekt uchwały – stanowiący **załącznik Nr 2** do protokołu. Wyjaśniła, że z wnioskiem wystąpił Zarząd Poczty.

Radny R. Mroczkowski zapytał czy to jest cała wycena gruntu.

B. Szmidt odpowiedziała, że tak.

Pytań nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

B. Szmidt przedstawiła kolejny projekt uchwały – **załącznik Nr 3** do protokołu. Wyjaśniła, że chodzi tutaj o odcinek zlokalizowany przy drodze wojewódzkiej. Mamy już opinię Zarządu Dróg Wojewódzkich. Zarząd tego nie chce, a ten pan chce mieć zjazd do drogi.

M. Bąk dodał, że teraz musimy utrzymywać ten pas.

Pytań nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

B. Szmidt przedstawiła kolejny projekt uchwały – **załącznik Nr 4** do protokołu. B. Szmidt wyjaśniła, że jest to sprzedaż na ul. Wągrowskiego, na osiedlu Łopiennik. Obecny dzierżawca ma tam ogródek. kwalifikuje się to na poszerzenie działki, ale decyzja oczywiście należy do Państwa.

Radna B. Bury zapytała co z wyceną?

B. Szmidt odpowiedziała, że to uchwała będzie podstawą zlecenia wyceny.

Radny R. Mroczkowski zapytał kto ma działkę obok.

B. Szmidt – działka gminna.

R. Mroczkowski stwierdził, że jego zastrzeżenia budzi droga bezprzetargowa. Uważam, że powinien to być przetarg.

Radny złożył wniosek: Zmienić formę sprzedaży z bezprzetargowej na przetargową.

Wniosek poddano pod głosowanie:

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

Projekt uchwały, uwzględniający zmianę poddano pod głosowanie.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

Kolejny Projekt uchwały – **załącznik Nr 5** do protokołu przedstawiła B. Szmidt. Wyjaśniła, że chodzi tutaj o budowę placu zabaw przy świetlicy w Nowym Dworze.

Radny M. Błażejowski – dlaczego mają być dwa place zabaw w Nowym Dworze.

M. Bąk – teren musi zostać wykorzystany na cel publiczny. Jest tam duże skupisko dzieci, a odległość duża. Był zresztą wniosek ze strony mieszkańców.

Więcej pytań nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania.

„za” jednogłośnie

Kolejny projekt uchwały w sprawie opłat za parking - **załącznik nr 6** do protokołu przedstawiła M. Kotarak.

Radna B. Bury zapytała, gdzie będą stały autokary.

M. Kotarak odpowiedziała, że przy Kościele wyznaczone jest jedno miejsce.

Radna B. Bury zapytała czy koperty i bank ponoszą opłatę stałą, czy zwolnione są z opłat.

M. Kotarak odpowiedziała, że koperty zwolnione, a dla banku zwolnione dla konwoju, aby mógł podjechać pod bank.

Radna B. Bury zapytała dlaczego taxi ma bezpłatne miejsca. Koperta oznacza, że miejsce jest zarezerwowane, ale płatne. Czym kierował się Urząd wprowadzając takie rozwiązanie.

M. Kotarak odpowiedziała, że taksówki miały być dostępne dla mieszkańców.

Radna B. Bury – zgadzam się, ale to jest złe rozumowanie. Tak być nie powinno. Miejsce dla inwalidy nie zwalnia go z obowiązku płacenia, a banku nie stać na wniesienie opłaty?

J. Kujawiak – a co na to radca prawny. Czy zaparafował projekt?

M. Kotarak odpowiedziała, że tak.

Radna B. Bury poprosiła, aby uzasadnić, czym kierowano się podejmując taką decyzję.

Radna J. Fiedler zapytała co z busami.

M. Kotarak – do pół godziny.

Radny R. Mroczkowski – czy to są ceny, nad którymi dyskutowaliśmy kiedyś.

M. Kotarak odpowiedziała, że tak.

Radny S. Posieczek stwierdził, że może w takiej sytuacji złożyć wniosek: „Uzasadnienie w sprawie zwolnienia banku, taksówek i inwalidów z konieczności ponoszenia opłat za miejsca parkingowe”.

Radna B. Bury – nie chcemy dyskutować, prosimy o uzasadnienie i koniec.

I. Sikorska – radca sprawdził od strony prawnej. To od nas wyszło. Wzorowaliśmy się na gminach sąsiednich: Nakło, Mroczka. Należy zatem postawić sobie pytanie jakie jest Wasze zdanie.

Radny R. Mroczkowski – skoro mamy abonament w wysokości 75 zł. To czy nie wprowadzić takiej opłaty również dla banku i taksówek, a miejsce dla inwalidy byłoby zarezerwowane, ale płatne. Nad tym trzeba się zastanowić. Nie wiem czy to kwota 75 zł. czy inna.

J. Kujawiak – to powinna być ta sama kwota, np. bank wie kiedy jest konwój pieniędzy, a później może miejsce wykorzystać.

Radna B. Bury – stanowiska wyznacza się dla niepełnosprawnych po to, żeby im pomóc, a nie żeby nie płacić.

Radna J. Fiedler stwierdziła, że taksówkarzom czy niepełnosprawnym można przyznać ulgę.

I. Sikorska – po konsultacji telefonicznej z Burmistrzem – Burmistrz jest zdania, aby inwalidzi mieli stanowiska bezpłatne, a bank i taksówki niech płacą.

J. Fiedler nadal twierdziła, że 75 zł. dla taksówek to dużo.

Radny R. Mroczkowski odpowiedział, że można zmniejszyć kwotę dla taksówek do 30 zł.

Wniosek: projekt uchwały zaopiniowany pozytywnie pod warunkiem zmian – abonament dla banku w wysokości 75 zł., dla taksówek 30 zł., inwalidzi – bezpłatnie”

Więcej pytań nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

„za” jednogłośnie

Kolejny projekt uchwały w sprawie rewitalizacji przedstawił M. Bąk – **załącznik nr 7**

Radna B. Bury zapytała czy korzystano ze spotkań z panią Rożek i ankiet, które kiedyś były pisane.

M. Bąk odpowiedział, że tak. Żeby zrealizować zadanie trzeba ogłosić przetarg na dokumentację.

Radny R. Mroczkowski zapytał czy nie było już kiedyś dokumentacji?

M. Bąk – to były koncepcje i to do wyboru.

Radna B. Bury odpowiedziała, że od koncepcji do dokumentacji to już niedługa droga.

J. Kujawiak zapytał czy ul. Strzelecka odpadła? Został rynek i promenada?

M. Bąk – tak.

Radny R. Mroczkowski zapytał czy Radni głosować będą nad poszczególnymi projektami czy nad całością.

M. Bąk odpowiedział, że nad całością.

I. Sikorska dodała, że może się wydawać, że jest wiele innych miejsc, ale obostrzenia były właśnie takie, że trzeba było pójść w kierunku rynku.

Więcej pytań nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

„za”	4 głosy
„wstrzymujące się”	2 głosy

Radna B. Bury wyraziła swoje ubolewanie z powodu krążenia wokół tych samych miejsc. Nie idziemy do przodu.

Radny R. Mroczkowski odpowiedział, że nie podoba mu się amfiteatr.

M. Bąk – chodzi tylko o ławy i scenę.

Ad. 4 Sprawy różne.

Radny S. Posieczek: Prośba, aby ruszyć z remontem dachu na remizie w Runowie Kr.

Radny J. Kosiniak – **Wniosek do Burmistrza, aby wystąpić z pismem do Zarządu Melioracji, do Marszałka i Wojewody o przekazanie środków na konserwację cieków podstawowych na terenie gminy Więcbork. Cieki są niedrożne i powodują zalewanie łąk i pól.**

Wniosek poddano pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” jednogłośnie

Więcej pytań nie było.

Posiedzenie Komisji zakończono.

Prot. E. Kiestrzyn-Kobus

Przewodniczący Komisji Rolnictwa
Ochrony Środowiska, Infrastruktury
Gminnej, Porządku Publicznego i
Dostosowania do Unii Europejskiej

/.../ Stanisław Piłka

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacji
i Wspierania Inicjatyw dotyczących
Rynku Pracy, Promocji oraz Handlu i
Usług

/.../ Stanisław Posieczek